

湖北文理学院经济管理学院

院政发教[2024]3号

关于做好教育部 2023-2024 学年度本科毕业论文抽检 工作的通知

各位老师：

按照国家学位中心《关于通过全国本科毕业论文（设计）抽检信息平台开展 2023/2024 学年度本科毕业论文（设计）抽检工作的通知》（学位中心函【2024】45号）及湖北省教育厅《关于做好 2023-2024 学年度本科毕业论文（设计）抽检工作的通知》（鄂教高函【2024】19号）的工作要求，经济管理学院启动 2023-2024 年度本科毕业论文（设计）的抽检相关工作，具体工作安排如下：

一、总体思想

全体老师要高度重视本科毕业论文（设计）抽检工作，坚持以提升本科人才培养质量为核心，提高毕业论文质量，准确完整上报材料，确保抽检工作平稳有序推进。

二、抽检范围

2023年12月份、2024年6月份授予学士学位学生的毕业论文。

三、检查形式

（一）学院自查阶段（8月1日—8月16日）

各专业系主任协同督导老师，对上述检查范围内的毕业论文进行覆盖全部指导老师的抽查及重点对象的全查，填写《毕业论文（设计）审查记录表》（“评价等级”位置填写“优秀、良好、中等、合格、不合格”，并填写修改意见）。对于评价为不合格的，要求指导教师在1周内联系学生完成修改，保存修改后论文电子档。

（二）指导教师自查阶段（8月17日—9月3日）

指导老师结合《湖北省本科毕业论文（设计）抽检评议要素》（附件1）、《抽检不合格论文的六大特征》（附件2）和《教育部论文抽检不合格论文专家意见（节选）》（附件3）对毕业论文进行逐篇逐项自查，整改存在的问题，保存整改后论文电子档。

（三）答辩组互审阶段（9月4日—9月10日）

按照2024年5月各专业毕业论文答辩分组情况，由各答辩组长安排组内互审，形成最终修改意见，并做好论文勘误记录。修改后毕业论文终稿重新上传至格子达毕业论文管理平台。

（四）提交毕业论文抽检系统（9月11日—9月15日）

答辩组长负责按省学位办要求收齐各自组毕业论文终稿电子版，交教学办。由教学办负责提交至毕业论文抽检系统。

四、工作要求

全体老师要高度重视毕业论文自查和互审工作，通过检查查找薄弱环节和共性问题，采取针对性措施，全面做好整改工作，促进毕业论文质量持续改进。对抽检结果出现“存在问题论文”的指导老师，除依据学校相关规定处理外，年度考核不得评定为优秀。

经济管理学院

2024年7月30日

附件 1:

湖北省本科毕业论文（设计）抽检评议要素

序号	评议要素		观察点
	一级指标	二级指标	
1	选题意义	选题目的	政治方向是否正确，是否符合专业培养目标，体现综合训练要求。
		研究意义	选题是否立足于所在专业领域的理论问题、现实问题或技术问题，提出的见解和方法是否具有一定的理论价值或实际应用价值。
2	写作安排	文献调研	综合分析国内外文献，追踪本领域研究现状或行业动态，能支撑该论文（设计）的选题。
		进度安排	时间进度安排合理，工作量饱满，写作形式符合专业特点和选题需要。
3	逻辑构建	层次体系	体系完整，层次分明，论证充分，重点突出。
		逻辑结构	主题和内容框架是否明确，逻辑构建或结构是否能体现本专业领域的专门知识、专业能力和职业素养。
4	专业能力	综合应用知识能力	基础知识、研究方法、研究内容的难易程度是否达到该专业要求，是否将相关领域的基础理论、专业知识合理运用到研究过程，是否能体现所在专业领域的能力及素养。
		分析解决问题能力	研究方法合理、论证分析严谨、数据记录规范，能体现一定的分析解决本专业领域问题的能力和素养。
		创新能力	观点是否新颖（人文学科），研究内容对实践是否具有一定的指导意义（理工学科）。
5	学术规范	行文规范	文字表达、书写格式、图表图纸、公式符号、缩略词等方面符合通行学术规范。
		引用规范	在资料引证、参考文献等方面符合通行学术规范和知识产权相关规定。
		行为规范	是否存在抄袭、剽窃、伪造、篡改、买卖、代写等学术不端行为。

附件 2:

抽检不合格论文的六大特征

一、作者科研能力不足

分析问题和解决问题的能力不足、研究方法的科学性不足、学科基础知识的系统性和扎实性不足。主要表现在:

1、文不对题。即论述不能很好地切合论题,甚至跑题、偏题。

2、概念界定不清晰。即对论文中的核心概念或关键词的界定不清晰,导致论述不清或研究内容不明确。

3、理论性或研究深度不足,论述不严谨、不充分、重点不突出。存在逻辑上的缺陷或逻辑关系混乱,造成论文内容前后矛盾或有漏洞。

4、研究方法单一或不恰当,数据选取不科学、不够真实有效或者数据严重滞后,从而影响结论的有效性和可靠性。

5、样本选取的科学性和典型性不足,或样本量不足,难以代表研究对象的整体情况。

6、学科基础知识薄弱,甚至出现一些常识性的错误。

二、论文规范性欠缺

在学位论文抽检中,论文规范性欠缺是“不合格论文”存在的较普遍问题。主要表现在:

1、格式不规范。主要指论文的摘要、关键词、目录、正文、参考文献等格式的规范。专家的意见主要集中在文章排版不规范、图表绘制和编制不规范、文字字体与行间距等格式的不规范。

2、语言不规范。集中体现在论文语言表达的准确性、简洁性与学术性。“不合格论文”中,不少论文都存在语言表达不清晰、口语化现象严重、写作不简洁、标点符号使用不规范、错别字或翻译不正确等语言表达上的疏漏。

3、引证不规范。引用的文献内容只是罗列在参考文献列表中，并未在文中标出实际引用位置。

三、论文创新性和价值性不高

论文创新性不足，难以区别出与以往研究的不同之处和创新点，论文结论缺乏针对性和科学性，没有达到研究应该有的价值水平，或研究结论不可靠，研究成果价值很低。

四、文献综述质量较低

参考的文献缺乏深度和高度、参考文献数量不足或文献综述撰写水平较低。专家评语如“21 篇文献中有 6 篇来自知乎之类的网站，同时引用的文献都比较陈旧，这说明作者没有深入了解学术现状，没有花力气认真撰写论文”，“文献综述里没有综述对该研究有益的近几年国际前沿性成果，文献综述整体上写得混乱不堪，无法让评阅人看出其研究的落脚点和创新点。”

五、作者学术态度和行为不端正

存在抄袭现象。即抄袭他人的研究成果或直接照搬相关的文献资料。专家评语如“论文中的 2.2 节、2.3 节的相关理论基本照搬网络上的内容，存在着严重的学术不端问题。”

六、选题意义和严谨性不够

1、选题的意义不大，没有明显的研究价值。

2、论文选题与所学专业无关，属于其他学科和专业的研究范畴。

3、论文立题不规范，论题太宽泛或所述不明，没有聚焦论点，无法成文。专家评语如“该类选题在人力资源管理和组织行为研究领域已毫无新意，故研究的理论价值很小。”“该选题应该归属于应用经济学范围内，不属于理论经济学的选题。”“选题过于宽泛，在论题表述上不规范、不严谨。”

附件 3:

教育部论文抽检不合格论文专家意见（节选）

专家 A 不合格原因与建议:

一、题目太大，社会工作介入农村留守儿童心理健康教育的研究，心理健康包括知、情、意、行、人际交往等众多方面，而且社会工作包括个案、小组和社区社会工作，选其中一个小角度来写即可。

二、为什么盲审论文出现了学生和指导教师的姓名，违规。

三、生态视角过于宏大，不具有理论指导的可操作性。

四、一篇论文可以从微观、中观、宏观三个层面全面干预吗？由于时间、精力有限，这样的干预往往只能停留在表面。

五、格式不规范，关键词之间应该有分号？

六、研究背景过于简单

七、研究目的中提到的积极干预模式是什么？在后面的干预中如何体现？

八、文献研究法是什么？研究方法中的文献研究法体现在哪？

九、农村留守儿童的概念界定没有文献引用？是自己界定的吗？为什么？

十、国内研究现状过于简单，国外研究现状呢？对文献的述评呢？

十一、现状与原因部分，缺少文献引用，不知道从何而来这些看法与观点。

专家 B 不合格原因与建议:

1、学术规范方面:

(1) 该论文有着不少的错别字，尤其是文中多处将本文的关键词“数字素养”写成了“素质素养”；

(2) 研究目的及意义部分，阐述时有些语义不畅；

(3) 参考文献的引用出处未在正文中标注，而且参考文献部分的格式也有些不规范。

2、逻辑结构方面:

(1) 论文的第三部分（师范生数字素养与技能培养策略中的问题）呈现的内容是关于调查问卷的分析，而几个二级标题（诸如：数字化意识层面）没有体现出“问题”，因此不能与第四部分形成对应的“问题-对策”关系；

(2) 论文的题目是“师范生数字素养与技能培养策略研究”，那第四部分应该是重点，而这部分内容的字数只有 800 多字，可见研究的重点不够突出，深度不够。

专家 C 不合格原因与建议：

1. 论文题目“基于……背景下”存在语病，题目中的一带一路在论文中几乎没有对应内容，建议修改题目。
2. 行文缺乏逻辑性，综述部分突然转向新能源汽车，研究方法关注为“体育旅游”，研究方法中提出的问卷后文毫无体现，部分内容由规划文件（2.2.1）与新闻报道（2.3）拼凑而成。建议强化行文逻辑，明确研究对象究竟为“汽车产业”抑或“新能源汽车产业”，并在文献综述、研究方法及行文中予以修改。
3. 论文缺乏学术规范，错别字、标点符号错误多处可见，目录、图表、行距、抬头等同样存在大量问题，中英文摘要不对应，文中没有引用任何参考文献，文末参考文献存在大量问题。建议按照毕业论文格式要求进行认真修改。

专家 D 不合格原因与建议：

1. 该论文涉嫌抄袭。例如，文中 2.1 节的大部分内容和图片基本上是原文节选自知乎文章——马小刀·面光源的渲染 [EB/OL]. <https://zhuanlan.zhihu.com/p/345364404>；全文的工作基础——面光源的光照计算公式（见 2.1 节）以及第 4 章中图 4.1-图 4.4，都是原样来源于 SIGGRAPH 2016 论文“Real-Time Polygonal-Light Shading with Linearly Transformed Cosines”。但全文通篇未见对这两篇文献的引用标注，附录参考文献列表中也并未包含。建议在正文中添加文献标注，并基于专业平台出具的重复度监测报告进行认真修改，以消除抄袭嫌疑。
2. 论文工作量不足。例如，文献综述不足、推导过程不完善、关键技术实现细节缺失等等。建议补充。
3. 论文前后不一致。例如，1.3 节中章节介绍与正文内容大多不能对应。建议重新总结。摘要第二段提到“……从反射系数、镜面反射系数和透射系数三个方面对物体进行采样……”，但文中并未提及；……，此类等等，建议认真修改。

专家 E 不合格原因与建议：

论文整体逻辑混乱、层次不鲜明、论证不充分、论据薄弱、对研发投入与现金流管理的关系论证强附会，不具说服力。

- 1.题目的表述不够清晰、直接。二者的勾稽关系存疑？
- 2.研究意义？缺失
- 3.摘要部分。首先，语义表述前后承接不当，研究意义的提出突兀，说服力较差。其次，层次混乱，无法清晰概括研究内容。最后，所得结论也未具体揭示研发投入对现金流管理产生何种影响。整体而言，摘要部分逻辑不清混乱、层次混乱、语义表述不清。
- 4.绪论部分。题目为“研究背景”，然而内容与题目不符；文献综述范式不正确；核心概念界定不准确。

专家 F 不合格原因与建议：

- 1.案例公司选取的是海外上市公司，搜集和整理数据工作难度较大，作为新能源汽车行业的全球龙头，其成功经验的可复制性有待商榷。
- 2.论文摘要写作不够规范，不能准确、简洁地概括和归纳出全文内容的精华或核心，存在个别口语化表述。
- 3.论文正文缺乏三级标题，且标题表述没有做到简明扼要。
- 4.国内外研究现状过于简单，没有从方法、路径等视角去评述,且研究现状中提到的参考文献与后面列示的参考文献不对应。
- 5.案例分析大多只是纯文字论述，缺乏具体的数据支撑，作为一篇 2023 年的论文，其所引用的零散数据只到 2019 年，数据过老，缺乏案例公司自身的研发投入和现金流的系统性和明细性数据的纵向对比，无法从文中得出两者间存在正相关影响的结论。
- 6.文中没有具体展开分析案例公司因为巨额的研发投入而对其现金流管理方面做出的适配性改进措施，大多只是泛泛而谈，没有从案例分析中提炼出具体的现金流管理方面的成功经验。
- 7.部分参考文献是探讨政府补助和税收对研发投入的影响，与该论题的研究的内容有所偏离。

专家 G 不合格原因与建议:

1.论文选题过于宏大，不属于公共管理本科专业能够解决的问题。论文内容涉及“公共管理的定义和作用、公共管理面临的危机和挑战、公共管理中存在的机遇和发展趋势、政府机构管理的困境、行政效率低下的问题、腐败问题的挑战、公众参与和社会治理、公共管理的创新和未来发展趋势等多个方面。文章分析了公众参与和社会治理的作用和意义，以及政府需要采取的措施。最后，文章探讨了公共管理的创新和未来发展趋势。”简直包罗了所有公共管理研究的核心领域，但都是只提一句，一般意义说，这不是一篇论文。

2.论文没有运用任何哪怕是最简单的研究方法；学术规范很差，没有提出任何有价值的观点。